

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1016**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1016

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1016 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Candidatul a contestat punctajul acordat de comisia de examinare la toate cele 4 criterii.

1. În ceea ce privește primul criteriu, „*Capacitatea de analiză și sinteză*”, sub un prim aspect, se constată că, prin contestația formulată, s-a apreciat ca fiind contradictorie constatarea comisiei de evaluare în sensul că hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, deși în alineatul precedent se menționase că problematica tratată are o complexitate medie spre complexă, arătându-se că acest aspect nu poate fi imputat candidatului.

Comisia de soluționare a contestațiilor amintește că, potrivit dispozițiilor art. 20 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, obiectul contestației formulate de candidat îl constituie punctajul obținut la evaluare, sens în care acesta expune argumentele pentru care critică punctajul acordat, pe criterii de notare.

Menționarea în cuprinsul raportului a împrejurării că hotărârile au fost pronunțate în cauze care au ridicat sau nu probleme de drept deosebite nu a constituit în sine un criteriu de acordare a punctajului, ci o prezentare a obiectului analizei realizate, care a vizat modalitatea în care candidatul a sintetizat considerentele hotărârilor atacate sau actul de sesizare, motivele de apel și capacitatea acestuia de analiză.

Pe de altă parte, din cuprinsul raportului de evaluare rezultă fără echivoc distincția efectuată de comisie - în cele două alineate invocate de candidat - între “lucrările selectate” și “hotărârile atașate”.

Candidatul consideră inexactă și reținerea în raportul de evaluare a împrejurării că ar fi preluat integral hotărârile atacate în motivarea propriilor sale hotărâri ca instanță de control judiciar.

Contrar acestor susțineri, comisia de soluționare a contestațiilor constată că aspectele expuse în raportul de evaluare, referitoare la preluarea integrală a hotărârii atacate, la prezentarea actului de sesizare în cuprinsul a zeci de pagini, la lipsa sintetizării motivelor de apel sau la redarea conținutului persoanelor audiate sunt corecte, tehnica menționată reflectând o capacitate redusă de sistematizare a elementelor esențiale ale cauzei. Cu titlu exemplificativ, în plus față de lucrările indicate în raportul de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor reține că în hotărârile nr. 4, nr. 18, nr. 21, nr. 22 și nr.

24 selectate de comisie candidatul reia integral hotărârea primei instanțe, în hotărârea nr. 5 motivele de apel nu sunt sintetizate, alternând totodată persoana I cu persoana a III-a, în hotărârea cu nr. 9 (sentință pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu) se redau detaliat conținutul încheierii pronunțate în procedura camerei preliminare, precum și declarațiile persoanelor audiate în cauză, toate aceste aspecte reliefând o lipsă de preocupare a candidatului pentru sintetizarea elementelor esențiale ale cauzei.

Referitor la capacitatea de analiză, candidatul a arătat cu privire la reținerea comisiei de evaluare în sensul că nu ar fi efectuat o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, că aceasta poate avea loc, eventual, în cauzele aflate pe rolul judecătorului de drepturi și libertăți, unde situațiile în care se regăsesc mai mulți inculpați componenți ai aceluiași lot, fie el mai mic sau mai mare, sunt practic identice din aproape toate punctele de vedere, nefiind poate, uneori, necesară o abordare specifică și individuală.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, la evaluarea capacității de analiză și sinteză, se are în vedere aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. O motivare corespunzătoare trebuie să reflecte o analiză concretă și individuală a situației fiecărei persoane implicate, indiferent de tipul hotărârii sau de obiectul cauzei în care se pronunță. Or, o analiză globală a situației inculpaților, fără referiri concrete la cazul particular al fiecăruia, echivalează cu lipsa examinării cauzei.

Spre exemplu, în hotărârea cu nr. 8 selectată de comisie, apelul procurorului viza individualizarea pedepselor aplicate celor cinci inculpați trimiși în judecată, iar în considerentele deciziei pronunțate de instanța de control judiciar este motivată soluția privind netemeinicia pedepselor în două fraze, fără nicio trimitere concretă la starea de fapt și nici la fiecare dintre cei cinci inculpați condamnați, aspect care echivalează cu o lipsă a motivării hotărârii și, implicit, cu o lipsă a analizei particulare a situației fiecăruia.

De asemenea, candidatul a mai arătat că aprecierea comisiei în sensul că nu întotdeauna se face o analiză a mijloacelor de probă administrate nu este corectă deoarece, deși se exemplifică care ar fi numărul acestor hotărâri vizate de pretinsul viciu, aprecierea respectivă este o simplă afirmație în lipsa oricăror exemple care să o susțină, concluzionând că punctajul acordat apare ca fiind unul disproporționat, în comparație cu numărul total al hotărârilor evaluate.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021: „Comisiile de evaluare întocmesc un raport motivat, în care, pentru fiecare candidat identificat prin cod numeric, se arată: punctajul obținut la fiecare criteriu dintre cele prevăzute la alin. (2); punctajul total obținut de candidat; motivarea acordării punctajului pentru fiecare criteriu; explicațiile cerute candidatului și răspunsul acestuia, dacă este cazul; argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului ori sesizările și observațiile opiniei publice; sesizările și observațiile al căror conținut excedează prevederilor alin. (2).”

Prin urmare, modalitatea în care este redactat raportul de către comisia de evaluare rămâne la aprecierea acesteia, menționarea, de regulă, a unora dintre lucrări sau a unor paragrafe din hotărârile analizate având exclusiv rol exemplificativ în cazul în care au fost constatate deficiențe.

Pe de altă parte, raportul de evaluare a indicat sursele care au generat aspectele negative constatate și a făcut trimitere, cu titlu exemplificativ la hotărârile cu nr. 8, 13, 15, 16, 18, 20, 22 și 30, din analiza cărora reiese corectitudinea constatărilor comisiei de evaluare. Astfel, din cuprinsul lucrărilor întocmite de candidat rezultă situații în care acesta nu a efectuat o analiză a mijloacelor de probă administrate, aspect care nu justifică redarea în raportul de evaluare sau în prezentul raport de soluționare a contestației a conținutului hotărârilor pentru a se putea constata o împrejurare care nu există.

2. Cu privire la punctajul acordat la criteriul „*Coerență în exprimare*”, candidatul arată că acesta a fost micșorat drastic, deși în raport a fost exemplificată o singură hotărâre viciată sub acest aspect. Totodată, a contestat reținerea în raportul de evaluare cu privire la preluarea mai multor pagini din conținutul actelor de sesizare sau a hotărârilor primei instanțe care ar îngreuna înțelegerea unor anumite probleme de drept ridicate în aceste cauze, arătând, pe de altă parte, că o asemenea preluare (dacă ar fi reală) nu ar avea cum să afecteze înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze, acest din urmă aspect ținând exclusiv de știința magistratului în a se face înțeles în cadrul motivării propriu-zise.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că susținerile candidatului sunt nefondate, întrucât evaluarea corespunzătoare fiecărui criteriu se realizează în mod global, prin raportare la ansamblul hotărârilor supuse acestei proceduri, iar redarea în cuprinsul raportului de evaluare a unor exprimări, situații are un rol exemplificativ, o abordare exhaustivă din această perspectivă excedând rolului comisiei de evaluare.

De altfel, atribuțiile comisiei de soluționare a contestațiilor la evaluare nu constau în completarea sau explicarea unor constatări ale comisiei prevăzute de art. 11 din Regulament, ci în verificarea corectitudinii acordării punctajului, pe baza hotărârilor judecătorești pronunțate și redactate de candidat, prin raportare la criteriile prevăzute de art. 19 din Regulament.

De asemenea, contrar susținerilor candidatului și în acord cu reținerile comisiei de evaluare, comisia de soluționare a contestațiilor consideră că redarea în integralitate a considerentelor primei instanțe sau a actelor de sesizare afectează negativ coerența exprimării, întrucât întrerupe cursivitatea expunerii și îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

Totodată, lipsa unei analize proprii a judecătorului asupra probelor administrate, a expunerii situației de fapt reținute în baza acestora și a silogismului juridic care fundamentează o anumită soluție, prin prezentarea în mod telegrafic a unor afirmații și emiterea unor concluzii fără a arăta legătura cu premisele avute în vedere, afectează coerența în exprimare.

3. Referitor la criteriul „*Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii*”, candidatul contestă reținerea comisiei în sensul că în foarte multe hotărâri lipsește, practic, motivarea, fără a se prezenta exemplele solide care să susțină respectiva apreciere.

Fără a relua argumentele arătate anterior, comisia de soluționare a contestațiilor reține că în raportul de evaluare contestat sunt indicate numeroase hotărâri ale candidatului în care s-au identificat deficiențele constatate, comisia prevăzută de art. 11 din Regulament făcând totodată trimitere și la aspectele menționate la celelalte criterii.

Susținerile candidatului nu sunt de natură să înlăture constatările raportului de evaluare cu privire la lipsa unei analize în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților și la motivarea unor hotărâri în termeni generali, fără referire concretă la situația persoanelor vizate, iar caracterul lapidar al motivării sau expunerea unor fraze generice, fără a fi particularizate în raport cu obiectul cauzei, afectează în mod direct și argumentația din punct de vedere al clarității și al logicii, deoarece împiedică parcurgerea raționamentului avut în vedere la adoptarea soluției, împrejurare în raport de care comisia apreciază că nu se justifică modificarea punctajului acordat.

4. Referitor la criteriul „*Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor*”, candidatul a arătat că datele statistice furnizate sunt în mod evident eronate, întrucât activează în cadrul Secției penale a Curții de Apel. Începând cu anul 2007 și nu cu anul 2009, cum s-a reținut iar, din analiza celui de-al patrulea alineat al motivării, se înțelege, *per a contrario*, că în anii 2011 și 2012 media secției în ceea ce privește numărul hotărârilor în care termenul legal de redactare a fost depășit ar fi fost mai mică în raport de criteriul menționat. Or, dacă acest lucru ar fi adevărat înseamnă că media respectivă a secției în anii 2011 și 2012 ar fi sub 4 astfel de hotărâri - în 2011 și sub 2 astfel de hotărâri - în 2012, ceea ce este, evident, absurd.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, la acest criteriu, evaluarea s-a realizat prin notarea cu 4,5 puncte din 5 a candidatului, iar în perioada de referință, acesta a înregistrat hotărâri neredactate în termen, respectiv: 4 hotărâri în anul 2011, 2 hotărâri în anul 2012, 3 hotărâri în anul

2015, 2 hotărâri în anul 2016, 11 hotărâri în anul 2017, 9 hotărâri în anul 2018, 7 hotărâri în anul 2019, 3 hotărâri în anul 2020 și 5 hotărâri în anul 2021.

Pe de altă parte, media secției în ceea ce privește numărul hotărârilor în care termenul legal de redactare a fost depășit nu este singurul indicator în funcție de care este stabilită notarea, întrucât evaluarea acestui criteriu se realizează în mod global, prin raportare la ansamblul datelor statistice care vizează atât activitatea candidatului cât și activitatea instanței la secția la care a funcționat judecătorul, astfel cum prevăd dispozițiile art.15 alin.7) lit.a) și b) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021. Astfel, întârzierile în redactare și împrejurarea că în anii 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2019 și 2021 încărcătura medie de cauze pe judecător a secției a fost mai mare decât numărul cauzelor la care a participat candidatul iar în anii 2017, 2018, 2019 și 2021 timpul mediu de soluționare a cauzelor de către candidat a fost peste media secției justifică reducerea punctajului cu 0,5 puncte.

Totodată, astfel cum susține și candidatul în contestație, anul din care acesta activează în cadrul Secției penale a Curții de Apel (și care de altfel nu rezultă din datele furnizate), nu prezintă relevanță, atâta timp cât datele statistice prevăzute de Regulament au fost solicitate și comunicate începând cu anul 2009.

În raport cu toate aspectele expuse, reținând că deficiențele constatate de către comisia de evaluare au condus la o stabilire proporțională a punctajului acordat pentru fiecare dintre criteriile enunțate, comisia de soluționare a contestațiilor consideră ca este nefondată contestația formulată și nu se impune modificarea punctajului acordat.

Data: 17.11.2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția Penală

2. -
.....
.....